



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3744/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik, odvjetnik Juraj Blažičko, Zagreb, Antuna Bauera 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3045/2024 od 2. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2025.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3045/2024 od 2. rujna 2025. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3045/2024 od 2. rujna 2025. uskraćena je potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. (točka I. izreke). Obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke). Određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke). Određeno je da će se po pravomoćnosti predmetno rješenje dostaviti sudskom registru radi provedbe upisa tog rješenja (točka IV. izreke). Naloženo je Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Dubrovnik Nova, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe uskrate potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. i obustave predstečajnog postupka nad dužnikom i to na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1269 k.o. 339385, DUBROVNIK NOVA, a koje su pobliže navedene i opisane u izreci (točka V. izreke).

2. Tako je sud odlučio primjenom odredaba članka 61.a stavaka 1., 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), a

sve budući da za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika u smislu odredaba članka 59. SZ-a.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv predmetnog rješenja, koje pobija u cijelosti. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud trebao prihvatiti prijedlog dužnika da se vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. izostavi iz popisa vjerovnika s pravom glasa. Obrazlaže da je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. razlučni vjerovnik. Ukazuje da se on nije odrekao prava na odvojeno namirenje. Poziva se na stručni članak suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Željka Šimića: „Jamci i razlučni vjerovnici u stečajnom i predstečajnom postupku“, kojeg dostavlja uz žalbu. Ističe da razlučni vjerovnici mogu sudjelovati u predstečajnom postupku kao vjerovnici samo ako su dali izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje. Smatra da je cilj EROP CONSULTING d.o.o. dužnika dovesti do stečaja, a da je on izostavljen od glasovanja, što je trebao i biti, odluka suda o izmijenjenom planu restrukturiranja bi svakako bila drugačija.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je predmetno rješenje nepravilno i nezakonito budući da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Iz spisa proizlazi da je razlučni vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o., OIB 44233286294, Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, Zagreb, u prijavi tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (list 135. do 136. spisa) prijavio svoju tražbinu prema dužniku u iznosu od 54.232,66 EUR. U predmetnoj prijavi, u skladu s odredbom članka 38. stavka 1. SZ-a naveo je da postoji razlučno pravo, čija je pravna osnova „zabilježba ovrhe – rješenje o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku broj Ovr-327/2023-10 od 19. lipnja 2023. i rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela broj Z-8375/2023 od 23. studenog 2023.“, a koje se odnosi na nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, u zk.ul.br. 1269 k.o. Dubrovnik Nova, k.č.br. 1762/1, E-67, E-68 i E-474. Nadalje je u predmetnoj prijavi tražbine naveo da se kao razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje. Također, u smislu odredbe članka 38. stavka 3. SZ-a izjavio je da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo.

7. Iz navedenog proizlazi da se EROP CONSULTING d.o.o. nije odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje zbog čega u predmetnom postupku ima status razlučnog vjerovnika.

8. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi da nije prihvatio dužnikov prijedlog da se vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. izostavi

s popisa vjerovnika s pravom glasa. Obrazlaže da je tražbina tog vjerovnika obuhvaćena izmijenjenim planom restrukturiranja kao tražbina skupine B te se radi o vjerovniku koji za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu i razlučno pravo na nekretninama opisanim u točki V. izreke pobijanog rješenja. Utvrđuje da je dužnik i osobno odgovoran vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o., a da se taj vjerovnik nije namirio iz predmeta razlučnog prava budući da je ovršni postupak u prekidu. Slijedom navedenog, zaključuje da vjerovnik u skladu s odredbama članka 323. stavka 1. SZ-a i članka 106. stavka 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 56. SZ-a, ima pravo glasa o planu restrukturiranja jer dužnik nije javnom ili javno ovjеровljenom ispravom dokazao prestanak postojanja tražbine.

9. U skladu s odredbom članka 46. stavka 6. SZ-a u predstečajnom postupku razlučna prava nisu predmet ispitivanja niti se takva tražbina utvrđuje (članak 49. i 50. SZ-a). Prema odredbi članka 38. stavka 4. SZ-a plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

10. Dakle, sukladno potonje citiranoj odredbi Stečajnog zakona dopuštena je mogućnost da plan restrukturiranja zadire u prava razlučnih vjerovnika, ali samo u slučaju kada je razlučni vjerovnik dao izjavu da se odriče prava na odvojeno namirenje ili je dao izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Međutim, u konkretnom slučaju razlučni vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. je u prijavi tražbine izričito naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, kao i da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na kojem postoji njegovo razlučno pravo. Stoga u predmetnom slučaju plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnog vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja.

11. Posljedično tome, prvostupanjski sud nije mogao u popisu prava glasa za glasovanje o predmetnom planu restrukturiranja priznati razlučnom vjerovniku pravo glasa budući da on kao razlučni vjerovnik niti ne sudjeluje u predstečajnom postupku pa niti nema pravo glasa, a kako to ispravno ukazuje dužnik u žalbi.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a uvažiti dužnikovu žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, ponovno ispitati sadržaj predmetnog plana restrukturiranja imajući u vidu odredbe članka 27. točke 11. i 12., članka 38. stavka 4. i članka 308. stavka 1. SZ-a te eventualno pozvati dužnika da u određenom roku uredi položaj razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., koji se nije odrekao svog razlučnog prava. Nakon toga će ponovno sastaviti popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju u skladu s odredbom članka 57. SZ-a, sve imajući u vidu da je EROP CONSULTING d.o.o. razlučni vjerovnik koji se nije odrekao svog razlučnog prava pa stoga nema pravo

glasa. Potom će sud odrediti ročište za raspravljanje i glasovanje o predloženom planu restrukturiranja (članak 55. SZ-a) te u konačnici odlučiti o predloženom planu restrukturiranja.

Zagreb, 23. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3087c-dc2c0**

Kontrolni broj: **0b7ce-2e9c9-9af8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.